

华文口语评量结合学生思维训练之探究

沈心慈

第一章、绪论

华文作为培养学生听、说、读、写综合性能力的学科，需要以发展学生各项能力为教学目标，尽可能让学生得到各方面能力的平衡发展。鉴于学生在原生家庭与小学教育阶段已养成了一定的听与说的能力，使得中学教育在华文能力的培育上，常会侧重于强化学生的读、写能力，往往忽略了对学生口说能力的再训练，导致学生的口说能力只停留在日常对话沟通的基础阶段，无法在在口语表达上有所精进，甚至可能出现词不达意、语焉不详的情况。

为了提供学生练习口说的机会，强化学生的口说能力，尊孔独中约在 2018 年开始加入口语评量这一种评量方式，期许透过规定每学期进行一次口语评量，提升学生的表达能力，以及促进学生与他人的人际交往和交流沟通。同时，此举亦是尊孔独中华文科在原有的各项学习评量类别中，包括考试、测验、诗歌默写之外，进行的一项变革，即尝试以更多元的评量方式，来评估学生的表现。

在此前提下所推动的口语评量，并没有被校方强制性地规定以何种方式来进行，反之，每位教师皆被赋予绝对的自主权来决定评量方式。环视目前尊孔独中华文教师所进行的口语评量方式，初中有以读书会、辩论、配音、课文朗读、诗歌背诵等方式进行；高中则有以读书会、议题探讨、课文介绍、课文朗读、诗歌背诵等方式进行。在这其中，高初中教师最主要是以背诵或朗诵诗文的方式让学生进行口语评量。不少教师认为，口语评量相当耗时，会占用上课时间且影响上课进度，因此选择以较简单的方式让学生背读诗文，或让学生以线上缴交影音的方式提呈口语作业，来作为口语评量打分的根据。

此等口语评量方式虽然能达到多元评量学生表现的目的，但在提升学生表达能力与交流沟通能力方面，是否能起到正面积极的作用？是值得进一步反思的。游一红（2024）表示，语文教师主要是根据教材内容，让学生进行口说练习或意见表达，此种随意随兴的训练方式，将无法形成系统化训练，对学生形成正向引导。反之，在引导学生进行口语表达训练时，教师一定需要有目的、有计划地安排学生

进行口语表达，如对学生进行思维与表达的训练，透过与学生生活息息相关的主题进行延伸讨论，来达到纵深维度的表达。

口语表达作为语言教学中的重要一环，不仅能够呈现出语言学习结果的具体表现，对提升学生的综合能力与素养亦有积极的帮助（游一红，2024）。基于此，研究者在规划华文口语评量时，尝试融入其他的教学元素，以便强化口语评量的作用，务求提升学生口语表达的能力素养。以下研究者尝试探讨思维训练对学生的重要性，并从培养学生思维与口语能力的角度进行口语训练与评量设计，探究其成效。

第一节、研究目的

1. 探究实施华文口语评量结合学生思维训练的做法。
2. 探究实施华文口语评量结合学生思维训练的成效。

第二节、研究问题

1. 如何结合华文口语评量与学生思维训练？
2. 华文口语评量结合学生思维训练的成效为何？

第三节、研究方法

本研究以设计为本的研究 (design-based research)来进行与口语评量相关之课程设计与教学研究。所谓的设计为本的研究，乃强调通过设计特定的实践作为，来达到某种目的 (Brown, 1992)。以设计为本的研究主张透过设计、规划与执行的过程，来累计有关特定领域的知识与方法。在教育领域，教学工作者首先需确定欲解决的问题，接着，针对问题设计潜在的“解决方案”，最后，再进入实际教学场域里测试所设计之教学内容是否可以对学生带来正面的学习效果，并针对实施结果进行反思，修正与完善教学设计 (Scott, Wenderoth & Doherty, 2020)。

第二章、文献探讨

第一节、思维训练融入教学

在心理学角度，思维被认为是“一种指向问题解决的概括性认知过程”、“人脑借助于语言并以知识为中介，对客观现实的概括和反应”（谭和平、李其维，1998）。De Bono（1983）表示，思维不同于智力，是可以作为一种技能，通过思维技能、思维技巧、思维策略的教学而被直接被传授。有关思维的训练在学界上已经取得丰硕的研究结果，其中包括著名的逻辑思维训练和批判性思维训练，也印证了思维是可以训练的。

在教学环节中，教师应加强培养学生的思维品质，包括培养思维的敏捷性和灵活性，深刻性和批判性，新颖性和独创性，以及思维的流畅性，从而让学生具备创新思维的能力（蓝瑜，2020）。思维的敏捷与灵活是指能够以开阔的思路考虑问题，善于根据时间、地点、条件等变化，灵活和迅速地从一种方法到另一种方法，多层次、多方位探索问题，提出分析性与综合性的看法。思维的深刻与批判是指学生能够透彻地洞察事物，从简单的事实中发现和揭示问题，进行辩证思考，缜密地分析和检查自己或别人的思维与行动，做出合理的评价，提出自己公正、恰当、得体、独到的想法。思维的新颖和独特指的是以独立思考，以个人自主的新角度、新眼光去认识事物，提出个人独有的特定感受和见解。思维的流畅则是指能够对外界刺激做出畅通无阻、灵敏迅速的反应，能在有限的时间内想到多种解决问题的方案。

换句话说，一般的教学是可以结合思维的培养同步进行的，以便让课堂成为提高学生创造性思维的空间，孕育出具备创新思维的青少年。董总在提出独中课程总纲时，也强调需培养学生九项核心素养，其中含括对学生语言素养与沟通表达、创意思维与解决问题的培育（董总，2023），是故研究者在构思学生口语测量活动时，考虑到华文课不可只停留训练学生的语文能力，也可透过课程强化学生深度思维能力，因此在华文课中希望设计能够提升学生口语表达与创意思维的学习内容，于是藉由口语评量的机缘，策划融入思维训练。

第三章、研究实施

为了训练学生口语交流和表达的能力,以及鼓励学生提出创造性与多元的思考,研究者延伸来自引导反思的动态回顾循环(Active reviewing cycle)之4F概念(Facts, Feeling、Finding、Future) (Greenaway, 1992),设计了以一、客观事实(what);二、心理情绪、感受(feel);三、想法、意义、重要性(so what);四、行动改变(future),共四个思维层次的训练角度,协助学生从不同角度、不同方向思考议题,避免学生在遇到问题或面对需要发表言论时,只懂得死守一隅而不知变通。

研究者设计的四个思维层次,首先是要求学生先直观地描述题目或主题的意思,即以破题的方式,客观理性地说明自己对主题的看法,进行事实与实际的描述。接着,让学生针对题目连接个人感受,阐述个人对主题的感觉,或因为主题而感受到的情绪。来到思维层次第三层,是让学生归纳与说明主题的意义,并且思考主题的重要性的意义,突出个人对主题的深沉理解,以及进行经验的连接。最后,则是希望学生能够深刻反思,提出与主题有关的未来改变策略,让学生将主题延伸到实际生活中去思考未来的可能性作为或观念上的改变。

以下为针对高二信与高二廉双修班所做的口语评量课程设计:

主题	进 行 月份	节数	课程内容
引导思维训练融入口语练习	6月	一节	介绍思维层次概念,引导学生根据思维层次架构练习个人口说
深化思维训练融入口语练习	7月	一节	提供照片和主题,引导学生结合思维层次架构进行两两互动的个人口说与交流讨论
结合思维训练与口语评量	8月	两节	设计符合真实性原则的的口语评量题目,让学生进行班级口语评量

第一堂课、引导思维训练融入口语练习

课程目标：学生以不同思维层次架构进行思考与表达。

上课流程：

1. 教师简介 what、feel、so what、future 四个思维层次概念。
2. 教师示范如何运用不同思维层次来进行主题分享。
3. 教师提供主题，如“家庭”、“学校”，让学生尝试以不同思维层次来发表与生活情境主题相关之想法。

学习表现：学生能够理解四个思维层次的概念，并可以针对主题进行不同思维层次的思考与提出想法。

第二堂课、深化思维训练融入口语练习

课程目标：学生以不同思维层次架构进行思考与表达，并且能针对同伴的观点给予回应。

上课流程：

1. 教师与学生复习 what、feel、so what、future 四个思维层次概念。
2. 教师提供各种照片和主题，让学生以两两一组的方式，用四个思维层次架构与对方分享个人观点，并且尝试针对同伴的观点给予回馈。

学习表现：学生能够更熟练地运用四个思维层次来提出个人想法，并可以针对同伴的观点做进一步提问。

第三堂课、结合思维训练与口语评量

课程目标：学生从不同思维层次思考进行口语表达

上课流程：

1. 教师与学生复习 what、feel、so what、future 四个思维层次概念。
2. 教师讲解口语评量流程。安排学生四至五人一组，进行与生活情境相关之口语评量主题抽签，抽签后提供学生十分钟准备时间，同时教师派发互评单，供学生在聆听其他组别同学呈现时写下具体的回馈。

3. 正式进入口语呈现环节，每位学生分别有两分钟的表达时间，个别分享结束后进入五分钟的小组讨论环节。

学习表现：学生能够从四个思维的层次来回应所抽到的主题，提出清楚、流畅、逻辑性的说话，并可以在小组讨论环节针对主题做延伸论述或提出个人见解。

第四章、研究结果

口语评量结束后，研究者以《口语评量自评回馈表》，搜集高二信 22 位学生，及高二廉 24 位学生对自己在口语评量表现的省思，以及他们对思维训练的看法。在反思个人口语评量表现方面，大部分学生对自己的表现并不满意（高二信：72.7%；高二廉：87.5%）。当要求学生为自己的表现评分时，在满分十分的评分中给自己打分低于 6 分以下的同学，高二信占 45.5%；高二廉占 50.0%，约半数的同学都给自己打了不及格的分数。

不少学生认为，自己在口语评量中所遇到的困难或挑战是紧张与缺乏自信：

会感到紧张，一紧张就不懂自己在讲什么，然后就会很像牛头不对马嘴，前面和后面所说的点连接不到一起。（高二信，S5）

我太容易紧张了，有时候会紧张到忘记内容，紧张的时候也会加快我说话的速度，不知道如何连结下一个观点。（高二信，S17）

观点不够，太紧张了，不是很自信。白板明明没有东西看，但还是会一直往后望。（高二信，S19）

太过紧张，在说的时候容易卡顿，忘记想说的话，内容不足，不够自信。（高二廉，S2）

我的自信不够高，太过紧张导致讲话不流畅。（高二廉，S17）

上述情况导致学生在口语评量时，容易出现脑袋跟不上嘴巴的速度而不知所云，或脑袋一片空白而无法很好地回应主题与进行观点的阐述。

针对思维训练对口语评量是否有帮助的提问，认为“有”的同学在高二信达 100%，高二廉则有 87.5%。学生表示：

有，让我在口语评量时，有头绪和方向。（高二信，S1）

通过思维训练，能够让我们清楚自己需要传达什么想法，同一时间也能开发我们对于题目思考的发展性。（高二信，S3）

我认为是有帮助，因为可以快速分析要表达的内容，而且从中提供更多的资料帮助自己要讲的内容。（高二信，S18）

有帮助，因为之前根本没有思考的方向，但老师的训练对我有一点提升。（高二廉，S1）

有，因为这让我更好地整理好该说地内容以及内容的连贯性。（高二廉，S7）

有帮助，因为让我忘记要讲什么的时候，能用上，让我更好记一些。（高二廉，S10）

显示思维训练在协助学生更有结构地构思内容和统整内容，使学生可以更有方向感，更有条理地进行口语表达。当然，也有部分学生勾选思维训练对参加口语评量“有”帮助，但认为帮助不显著，或在评量时没有将思维方法用上：

有一点帮助，给了思路和方向，虽然我还是因为忘词了没用上。（高二信，S6）

有帮助，但是我太紧张了，就忘记了要说什么。（高二信，S12）

有。那个 what、feel、so what、future 会让我更知道怎么去整理自己的内容，虽然上台有点紧张有些没用上。（高二廉，S9）

可见主要原因是因为学生在口语评量过于紧张，而导致他们无法很好地将思维训练时所学之方法用在真实的口语评量现场。至于勾选“没有”的同学，他们的回馈是：

无，因为关系不大。（高二廉，S8）

没有，因为我和我的组员不熟悉对方，不知道如何开口，没有做到任何的讨论和分享。（高二廉，S11）

无，我想到什么就说什么，以本身做例子来表达。（高二廉，S14）

学生在口语评量前已进行两次思维方法的练习，但依旧不知该如何在口语评量时结合思维训练的方法来提出不同层次的观点，如 S11；或者学生仍对思维训练存有疑惑或怀疑，如 S8 与 S14，使得学生提出思维训练对口语评量没有帮助的看法。

第五章、结论

在校内推行口语评量，不仅是为了帮助学生应付 SPM 的口语评量，或为学生准备未来在统考时可能会面对的口语测试，其更为重要的意义是训练学生的思考能力与表达能力，激发学生多元思维与创新思维的能力，以便学生可以对问题有多元的思考与表述。

概括研究者对学生口语评量结果的观察，以及学生对口语评量与思维训练的回馈，可以发现研究者所设计的思维训练方式，对于学生在回应生活情境主题时的口语表现有一定的帮助，能协助学生针对主题进行多层次的思考，让学生顺利展开多角度与更有深度的内容阐述，能够较清楚地表达自己的观点。虽然学生对个人表现的评价不高，但仍然肯定思维训练对他们口语表达的帮助。换言之，思维训练不仅有助于学生顺利完成口语评量，对于培养学生的思维素养有一定的作用，有利于激发学生思维的敏捷性、深刻性和新颖性，以及在口语表达上的流畅性。

然而有鉴于本研究设计过于仓促，加上缺乏理论的支持，导致所设计的思维层次结构不够严谨与完整，是本研究的不足之处。而这，也是使本研究所设计的四个思维层次无法让所有学生觉得受用的原因，让部分学生觉得老师提供的四个思维层次并无法真正地帮助他们发表个人想法。虽如此，研究者在课堂中，看到学生在口语评量时竭尽脑力地思考与表达想法时，仍觉得本次课程设计是有可行性的，可作为一个教学案例与众教师分享，提供教师进行口语评量课程设计的范式。

据此，研究者建议学校教师未来在进行华文口语评量时，可以考虑对学生进行思维训练，或结合其他理论框架完整的思考模式进行口语课程设计，以便在培养学生语言素养与沟通表达能力时，也能兼顾学生之创意思维与解决问题的训练，培养学生的多元能力，成就学生的全人素质。

惟，经过几堂课的口语评量课程设计与平时的教学观察，研究者发现学生除了在口语评量的要求下会进行较多元的思考之外，平时上课时对问题的思考仍旧是浅

薄的。研究者担心的是，透过口语评量课程培养的思维素养是否只会在口语评量与老师要求的情况下才会出现？如何才能够让思维素养成为学生能够带得走得能力，我想，不仅是语文科教师而已，这也应该是各学科教师都需要用心经营的。

参考文献

董总（2023），马来西亚华文独立中学课程总纲。

蓝瑜（2020），如何培养学生的思维品质，提高学生的创新能力。教学方法创新与实践，3（16），59-63。

游一红（2024），合多重资源赋能口语交际。教育，2024年6期，42-44。

Brown, A. L. (1992). Design experiments: Theoretical and methodological challenges in creating complex interventions in classroom settings. *Journal of the Learning Sciences*, 2(2), 141–178.

De Bono (1983). The direct teaching of thinking as a skill. *Phi Delta Kappan*, 64(10), 703-708.

Greenaway, R. (1992). Reviewing by doing. *Journal of Adventure Education and Outdoor Leadership*, 9(1), 21-25.

Scott, E. E., Wenderoth, M. P. & Doherty, J. H. (2020). Design-Based Research: A Methodology to Extend and Enrich Biology Education Research. *Life Science Education*, 19(3), 1-12.

附录

口语评量自评回馈表

主题： _____

姓名： _____

1. 对于这次口语评量，我印象最深刻的部分为何？

2. 回想这次口语评量的表现，我是否满意？（满意/不满意）。为什么？

3. 我给自己打____分（10分满分），因为

4. 我觉得在口语评量中遇到的困难或挑战是

5. 我觉得之前老师提供的思维训练，对我参加口语评量（有/无）帮助，因为

6. 我希望接下来在华文口说上建立的习惯是

7. 针对口语评量，我想说的是……我想对老师说说的是……
